

# INFORMACE K OTÁZKÁM NAKLÁDÁNÍ SE SOUDNĚ ZNALECKÝMI POSUDKY A SOUVISEJÍCÍ PSYCHOLOGICKOU DOKUMENTACÍ V KONTEXTU ZÁKONA 101/2000 Sb.

Na Asociaci forenzních psychologů se v poslední době opakovaně obrací kolegové – soudní znalci i další osoby s dotazy ohledně nakládání se soudně znaleckými posudky a další související dokumentací z psychologického vyšetření. Protože v této oblasti není zcela jasno a praxe v nakládání s těmito citlivými údaji ze strany soudních znalců není jednotná, obrátilo se prezídium AFP na Úřad na ochranu osobních údajů se žádostí o konzultaci k otázkám znalecké praxe v kontextu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Níže shrnujeme hlavní otázky a doporučení AFP.

## Popis současné praxe:

*Praxe je taková, že někteří znalci archivují posudky po celou dobu svého působení, někteří znalci archivují posudky 10 let, jiní 5 let. Některé uchovávají jako součást dokumentace související podklady z psychologického vyšetření (výsledky testových metod, záznamové archy, poznámky z pozorování a rozhovoru apod.) po celou dobu, jiní do doby, než proběhne soud, a poté je skartují a archivují dále již pouze samotné posudky, další tyto podklady ihned po vyšetření skartují.*

*Obvykle dnes znalci uchovávají dokumentaci v listinné podobě, někteří znalci však již výhradně v elektronické podobě a před soudem používají elektronické čtečky textů či tablety.*

*Někteří znalci nemají jasno, zda mají po vyšetřovaných osobách chtít před vlastním vyšetřením podepsat kvalifikovaný souhlas a poučení o nakládání s osobními údaji. Není jasné, zda tu nebude rozdíl mezi zadáním soudu či policie a zakázkami soukromých osob.*

*Diskutovanou zůstává otázka, jak znaleckou dokumentaci, resp. osobní údaje v ní obsažené, dostatečně ochránit a jak s nimi nakládat.*

*Kladena bývá otázka, kdo má na osobní údaje zákonný nárok a v jaké podobě mohou být posuzované osobě či jejímu zmocněnci předkládány.*

*Většina znalců zasílá posudky poštou, někteří doporučeně, někteří s návratkou. Objevují se i znalci, kteří odevzdávají posudky a dokumentaci zadavateli osobně.*

## **Hlavní otázky a doporučení:**

### 1) **Existuje norma pro délku archivace psychologických znaleckých posudků?**

Taková norma neexistuje. Na posudek a ostatní části dokumentace z vyšetření pohlížíme jako na „soubor listinných dokumentů“. Z hlediska zákona 101/2000 Sb. je uchováváme „**po dobu nezbytnou k účelu zpracování**“. Tato doba se může dle souvislostí lišit. Dle zákona 101/2002 Sb. nejsme tedy přesně časově limitováni. Musíme však posoudit „**nezbytnost jejich uchování**“. Důležité je **mít řádně uchování zdůvodněno a podloženo** (očekávání pozdějšího využití pro účely soudního projednávání, dalšího posuzování, pro účely vědecké a výzkumné). V případě vědeckého využití posudků nebo další dokumentace je třeba anonymizovat data v době „**jakmile je to možné**“. Vycházet zde v interpretaci můžeme také např. z povahy chystaného výzkumu a jeho metodologie (protože ne u všech typů výzkumu je možné data brzy anonymizovat -viz Hlava II Práva a povinnosti při zpracování osobních údajů, §5, 1e).

**Doporučení AFP:** Dostačující praxe je uchovávat podklady z vyšetření do doby výsledku znalce před soudem, resp. projednání kauzy soudem a rozhodnutí (se započtením lhůt pro odvolání) a znalecký

posudek uchovávat po dobu 5 let od data jeho podání. Je v kompetenci a odpovědnosti znalce určit a zdůvodnit délku uchování posudku a další dokumentace z vyšetření dle potřeb a nezbytnosti jejich využití.

2) **Co všechno má znalec archivovat?**

**Doporučení AFP:** Je vhodné po nezbytnou dobu uchovávat posudek i podklady z vyšetření, a to s ohledem na to, aby mohl znalec v případě potřeby prokázat zadavateli posudku, jak a z čeho k závěrům posudku došel.

3) **Je možné archivovat posudky a podklady v elektronické podobě?**

**Doporučení AFP:** Znalec může data uchovávat jak v listinné, tak v automatizované (elektronické) podobě. V obou případech však musí zajistit ochranu těchto osobních údajů.

4) **Jak a kde má znalec posudky a podklady bezpečně uchovávat?**

Dle Hlavy II, § 13 je znalec povinen „přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů“. Podstatné je, že znalec musí „prokázat, že vynaložil veškeré úsilí“ k tomu, aby zabránil neoprávněným osobám přistupovat k osobním údajům a k prostředkům pro jejich zpracování, zabránil neoprávněnému čtení, vytváření, kopírování, přenosu, úpravě či vymazání záznamů obsahujících osobní údaje a přijal opatření, která umožní určit a ověřit, komu byly osobní údaje předány. Týká se to listinné i automatizované (elektronické) formy. V případě listinné formy je k ochraně dokumentace třeba použít např. uzamykatelnou skříň, která se nachází v uzamykatelném objektu. Při odcizení, neoprávněnému nahlížení apod. musí být prokázáno, že viník musel překonat určitou bariéru. V případě automatizovaného zpracování musí být **automatizovaný soubor přístupný pouze oprávněným osobám a chráněn přístupovým heslem** v případě, že by mohly mít k souboru přístup i neoprávněné osoby<sup>1</sup>. **Nosič dat přitom znalec chrání obdobně jako listinnou formu dokumentace.** Pořizovat elektronické záznamy je třeba v podobě, která umožní určit a ověřit zpracovatele, čas zpracování a jeho důvod (tzv. logování)<sup>2</sup>.

**Doporučení AFP:** Je vhodné mít posudky a dokumentaci uložené v uzamykatelné skříni na pracovišti či v bydlíšti znalce s tím, že znalec zajistí, aby k nim neměly volný přístup neoprávněné osoby. V případě automatizovaného souboru je třeba, aby byl tento chráněn přístupovým heslem, aby k němu nemohly mít přístup neoprávněné osoby. Nosič dat je dále zabezpečen obdobně jako listinná dokumentace. Elektronické záznamy je třeba pořizovat v logované podobě.

5) **Je nezbytné mít před vyšetřením kvalifikovaný (poučený) souhlas vyšetřované osoby a podepsané poučení o nakládání s osobními údaji?**

**Ne, podepsaný souhlas mít znalec nepotřebuje.** Jedná se o zpracování dat, resp. citlivých údajů dle zvláštních předpisů – v trestní nebo občanskoprávní věci. Nicméně je vhodné, aby znalec vždy osobu informovaně ohledně vyšetření poučil a bylo zřejmé, že mu tato osoba rozumí.

---

<sup>1</sup> Jde o informaci ke splnění povinností podle § 13 odst. 4 písm. a) a b) zákona, tedy o to, aby osoby neoprávněné k osobním údajům přístup neměly a oprávněné osoby měly přístup pouze k těm údajům, které odpovídají jejich oprávnění.

<sup>2</sup> Jde o povinnost podle § 13 odst. 4 písm. c): „pořizovat elektronické záznamy, které umožní určit a ověřit, kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje zaznamenány nebo jinak zpracovány“.

Máme zde trojí režim: 1) **osoba sama žádá** znalce a chce, aby na ni vypracoval posudek, 2) **osoba je posuzována ve věci trestní** (viz § 9i – „jedná se o zpracování podle zvláštních zákonů při předcházení, vyhledávání, odhalování trestné činnosti, stíhání trestných činů a pátrání po osobách“.), 3) **posuzování probíhá na základě uplatňování právních nároků** (viz § 9h – „zpracování je nezbytné pro zajištění a uplatnění právních nároků“).

V případě soukromých znaleckých posudků<sup>3</sup> je logické, že tam souhlas vyšetřované osoby s vyšetřením je, protože o zpracování posudku znalce sama žádá (a znalec nemůže zpracovávat soukromé posudky na osoby, které jej nepožádaly) – resp. jde dle zákona o zpracování bez souhlasu subjektu údajů. Z etického hlediska je vhodné mít kontrakt mezi osobou a znalcem i v písemné podobě<sup>4</sup>.

Výjimky z informačních povinností u znalce při zpracování osobních údajů – při trestním a občanskoprávním řízení - vyplývají ze zákona<sup>5</sup>. Poučení vyšetřované osoby ohledně její povinnosti poskytovat údaje či následků odmítnutí tohoto se týká posudků zadaných soudem pro občanskoprávní řízení.<sup>6</sup>

**Doporučení AFP:** V případě posuzování osob v trestním či občanskoprávním řízení, kdy se nejedná o soukromý posudek, znalec nepotřebuje od vyšetřované osoby písemný souhlas a nemusí ji poučovat ohledně nakládání se získanými osobními údaji. Je-li to třeba, poučit má danou osobu o její povinnosti poskytnout osobní údaje znalci a o následcích odepření tohoto. V případě soukromých posudků je vhodné, aby znalec před vyšetřením s osobou uzavřel náležitou dohodu (včetně informovaného souhlasu o postupu, cílech, následcích, ceně psychologických činností apod.) a osobu poučil ohledně nakládání s jejími osobními údaji, aby tato mohla situaci zvážit a souhlas s vyšetřením odvolat (vyšetření se nepodrobit).

## 6) Jaký je vhodný způsob likvidace posudků a podkladů z vyšetření?

Likvidací se rozumí **fyzické vymazání** (skartace, spálení) nebo **trvalé vyloučení z dalšího zpracování** (např. pokud znalec po soukromém vyšetření předá zkoumané osobě výtisky a tyto už dále sám nearchivuje). Likvidaci je znalec povinen provést, **jakmile pomine účel, pro který byly osobní údaje zpracovány**, nebo (v případě soukromých posudků) na základě žádosti subjektu údajů. Zvláštní zákon stanoví výjimky týkající se uchovávání osobních údajů pro účely uplatňování práv v občanském soudním řízení, trestním řízení a správním řízení. (viz § 20).

**Doporučení AFP:** Za skartaci můžeme považovat takové zničení dat, kdy tato nemohou být identifikována či obnovena (smazání bez možnosti obnovení, fyzická skartace, spálení).

---

<sup>3</sup> Pokud jde o souhlas v případě soukromých znaleckých posudků, je třeba rozlišovat souhlas s vyšetřením a souhlas se zpracováním osobních údajů, který může být kdykoliv odvolán. Jestliže po souhlasu s vyšetřením dochází k vypracování posudku na základě smlouvy uzavřené se zákazníkem, jde u osobních údajů nezbytných pro plnění smlouvy o „zpracování bez souhlasu subjektu údajů“ podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona.

<sup>4</sup> Viz Etický metakodex Evropské federace psychologických asociací

<sup>5</sup> Pokud jde o výjimku z informační povinnosti podle § 11 zákona při zpracování osobních údajů vyšetřovaných osob, v případě trestního řízení vyplývá z § 3 odst. 6 písm. d) zákona, v případě občanskoprávního řízení, kdy znalec získává údaje od soudu, z § 11 odst. 3 písm. b) zákona.

<sup>6</sup> Podle komentáře k § 127 občanského soudního řádu je nutné rozlišovat mezi znaleckým posudkem (expertízou) podaným znalcem ustanoveným soudem (informaci ve smyslu § 127 odst. 4 o. s. ř. podává soud) a posudkem znalce, na něhož se obrátil účastník řízení. V případě, že znalec pro občanskoprávní řízení získává (další) osobní údaje přímo od subjektu údajů, poučí jej ve smyslu § 11 odst. 2 zákona: „Je-li subjekt údajů povinen podle zvláštního zákona osobní údaje pro zpracování poskytnout, poučí jej správce o této skutečnosti, jakož i o následcích odmítnutí poskytnutí osobních údajů“.

7) **K jakým údajům mají subjekty údajů právo přístupu?**

V případě vypracování posudku **pro trestní řízení informační povinnost** podle § 12 zákona rovněž ve smyslu § 3 odst. 6 písm. d) zákona **nevzniká**.

V ostatních případech dle § 12, odst. 2 zákona mají subjekty údajů (posuzované osoby) právo přístupu k informaci o zpracování svých osobních údajů znalcem. Co se týká znaleckých posudků zpracovávaných mimo trestní řízení, má znalec **povinnost poskytnout osobám informace o zpracování jejich osobních údajů** v následujícím rozsahu:

1) **zda má/nemá identifikační údaje** daných osob,

2) **jaká je povaha zpracování osobních údajů osoby a jejich účel** (pro jaký účel/využití byly zpracovány – např., že byly zpracovány pro vypracování znaleckého posudku pro účel soudu či policie ve věci trestní či občanskoprávní),

3) **jaká je forma zpracování** (listinná či automatizovaná).

4) **kdo je příjemcem údajů** (např. soud či policie). Osoba nebo její zmocněnec nemá v tomto případě právo přístupu či pořizování kopií z psychologické dokumentace, které o nich znalec zpracovává.

**Doporučení AFP:** V případě vypracování posudku pro trestní řízení žádná informační povinnost znalce není. V ostatních případech - tam, kde je zadavatelem posudku soud či policie, nemá zkoumaná osoba právo přístupu či pořizování kopií z psychologické dokumentace, kterou o ní znalec vede. Se svými požadavky se může obrátit na soud. Znalec na žádost této osoby či jejího zmocněnce uvádí pouze informace ohledně zpracování osobních údajů, a to v následujícím rozsahu: zda zpracovává (má) osobní údaje dané osoby či nikoliv, pro jaký účel byly zpracovány a kdo je příjemcem těchto údajů. V případě soukromých znaleckých posudků je na uvážení a odpovědnosti znalce – s ohledem na další právní předpisy a profesní etiku – s čím a v jakém rozsahu bude zkoumanou osobu seznamovat.

8) **Je možné zasílat posudky a spisy poštou či elektronicky? Jsou tak dostatečně zabezpečeny?**

**Ano, zásilka je chráněna poštovním tajemstvím** (tzn. údaje na obálce poštovní úředník použije jen pro účel doručení zásilky) a **listovním tajemstvím** (týká se ochrany obsahu obálky). Pokud by někdo do zásilky nahlížel, dopustil by se trestného činu porušování tajemství přepravovaných zpráv. Elektronicky **znalec nemá posílat posudky nezabezpečenou emailovou poštou**, resp. je na tuto poštu nahlíženo jako na „korespondenční lístek“. Tomu je třeba přizpůsobit jejich zabezpečení (např. šifrováním či použitím datových schránek). Platí zde zásada přiměřenosti ochrany osobních údajů dle jejich povahy.

**Doporučení AFP:** Posílat posudky a dokumenty poštou v doporučené zásilce je jejich dostatečným zabezpečením. Pro elektronické zasílání musí dbát znalec na zajištění dostatečné ochrany takto přepravovaných zpráv. Vždy musí platit zásada přiměřenosti ochrany zpráv dle jejich povahy.

**AKTUÁLNÍ DOPORUČENÍ**  
**ASOCIACE FORENZNÍCH PSYCHOLOGŮ ČECH, MORAVY A SLEZSKA**  
**K NAKLÁDÁNÍ S DOKUMENTACÍ ZNALCE**  
**S OHLEDEM NA ZÁKON 101/2000 Sb. (SHRNUTÍ)**

**1. ARCHIVACE:**

- 1.1. Uchovávat podklady z vyšetření do doby výsledku znalce před soudem, resp. projednání kauzy soudem a rozhodnutí (se započtením lhůt pro odvolání).
- 1.2. Znalecký posudek uchovávat po dobu 5 let od jeho podání, nebo i déle, dle potřeby.
- 1.3. Je v kompetenci a odpovědnosti znalce určit a zdůvodnit délku uchování posudku a další dokumentace z vyšetření dle potřeb a nezbytnosti jejich využití.
- 1.4. Je vhodné po nezbytnou dobu uchovávat posudek i podklady z vyšetření, a to s ohledem na to, aby mohl znalec v případě potřeby prokázat zadavateli posudku, jak a z čeho k závěrům posudku došel.
- 1.5. Znalec může data uchovávat jak v listinné, tak v automatizované (elektronické) podobě. V obou případech však musí zajistit ochranu těchto osobních údajů.
- 1.6. Je vhodné mít posudky a ostatní dokumentaci uložené v uzamykatelné skříni na pracovišti či v bydlíšti znalce s tím, že znalec zajistí, aby k nim neměly volný přístup neoprávněné osoby.
- 1.7. V případě automatizovaného souboru je třeba, aby byl tento chráněn přístupovým heslem, aby k němu nemohly mít přístup i neoprávněné osoby. Pořizovat elektronické záznamy je třeba v logované podobě.

**2. SOUHLAS A POUČENÍ:**

- 2.1. V případě posuzování osob v trestním či občanskoprávním řízení, kdy se nejedná o soukromý posudek, znalec nepotřebuje od vyšetřované osoby souhlas a nemusí ji poučovat ohledně nakládání se získanými osobními údaji. Respektuje při tom samozřejmě zákon o ochraně osobních údajů. Je-li to třeba, poučit má danou osobu o její povinnosti poskytnout osobní údaje znalci a o následcích odepření tohoto.
- 2.2. V případě soukromých posudků je vhodné, aby znalec před vyšetřením s osobou uzavřel náležitou dohodu (včetně informovaného souhlasu o postupu, cílech, následcích, ceně psychologických činností apod.) a osobu poučil ohledně nakládání s jejími osobními údaji, aby tato mohla situaci zvážit a souhlas s vyšetřením odvolat (vyšetření se nepodrobit).

**3. ZASÍLÁNÍ POSUDKŮ A DOKUMENTACE:**

- 3.1. Posílat posudky a dokumenty poštou v doporučené zásilce je jejich dostatečným zabezpečením.
- 3.2. Pro elektronické zasílání musí dbát znalec na zajištění dostatečné ochrany takto přepravovaných zpráv. Vždy musí platit zásada přiměřenosti ochrany zpráv dle jejich povahy.

**4. NAHLÍŽENÍ A POŘIZOVÁNÍ KOPIÍ:**

- 4.1. V případě vypracování posudku pro trestní řízení žádná informační povinnost znalce není. V ostatních případech - tam, kde je zadavatelem posudku soud či policie, nemá zkoumaná osoba právo přístupu či pořizování kopií z psychologické dokumentace, kterou o nich znalec vede. Se svými požadavky se může obrátit na soud.
- 4.2. Znalec na žádost této osoby či jejího zmocněnce uvádí pouze informace ohledně zpracování osobních údajů, a to v následujícím rozsahu: zda zpracovává (má) osobní údaje dané osoby či nikoliv, pro jaký účel a v jaké formě byly zpracovány a kdo je příjemcem těchto údajů.
- 4.3. V případě soukromých znaleckých posudků je na uvážení a odpovědnosti znalce – s ohledem na další právní předpisy a profesní etiku – s čím a v jaké rozsahu bude zkoumanou osobu seznamovat.

**5. LIKVIDACE:**

**5.1.** Po uplynutí doby nezbytné k účelu zpracování osobních údajů znalec dokumentaci zlikviduje.

**5.2.** Za skartaci můžeme považovat takové zničení dat, kdy tato nemohou být identifikována či obnovena (smazání bez možnosti obnovení, fyzická skartace rozřezáním, spálení).

Zpracoval dne 26. 2. 2013:  
PhDr. Štěpán Vymětal, Ph.D.